



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2776/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski, predsjednice vijeća, te suca izvjestitelja i člana vijeća Josipa Frajlića i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Kristine Zec, OIB: 23311708921, Povrtnica 9, Hrvatski Leskovac, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranja d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 16. rujna 2019., poslovni broj Sp-1737/2019-9, u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 16. rujna 2019., poslovni broj Sp-1737/2019-9.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda je riješeno:

I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Kristina Zec, OIB 23311708921, Povrtnica 9, 10257 Hrvatski Leskovac

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Kristina Zec, OIB 23311708921, Povrtnica 9, 10257 Hrvatski Leskovac

III Oslobađa se potrošač Kristina Zec, OIB 23311708921, Povrtnica 9, 10257 Hrvatski Leskovac preostalih obveza u odnosu na slijedeću osnovu za plaćanje i vjerovnika (ovrhovoditelja):

Broj osnove OV-4901/13-Z004

Izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, BROZOVIĆ ŠKRINJARIĆ ŠTEFICA

Datum primitka 01.07.2019.

Naziv ovrhovoditelja CROATIA OSIGURANJE D.D. FILIJALA ZA OSIGURANJE PRIJEVOZA I KREDITA

OIB ovrhovoditelja 26187994862

Iznos nenaplaćene glavnice 15.892,28 kn

sa svim pripadajućim sporednim tražbinama upisanima u Očevidnik po toj osnovi i to nenaplaćenim kamatama na glavicu, nenaplaćenim troškom i kamatama na trošak te nenaplaćenom naknadom Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje."

Protiv toga rješenja podnio je pravovremenu žalbu vjerovnik, pobijajući ga zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 – nadalje: ZPP) s prijedlogom da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje te obustavi provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Žalba je neosnovana.

Suštinski, ključna žalbena tvrdnja svodi se na pogrešnu primjenu materijalnog prava, jer žalitelj smatra da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Žalitelj tvrdi kako je nepotpuno primijenjen čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15 i 67/18), jer razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje nije trajalo neprekinuto duže od 3 godine.

Na ovaj žalbeni navod potrebno je odgovoriti kako je točno da u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje nije proteklo razdoblje duže od 3 godine, ali je u odnosu na osnove koje je FINA prestala izvršavati - temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima - datum primitka osnove za plaćanje bio 3. srpnja 2015. godine (prema podatku iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje Financijske agencije) pa je očito prošlo više od 3 godine (datum prestanka izvršenja bio je 4. kolovoza 2018.).

Dakle, gore navedeno vremensko razdoblje treba se računati u širem kontekstu (analogno odredbi čl. 79.a. st. 2. redak 2. Zakona o stečaju potrošača), pri čemu nije od značaja činjenica da se ovaj postupak ne provodi (i) u odnosu na osnovu za plaćanje koju je FINA prestala izvršavati (zato što bi iznos glavnice evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i iznos glavnice brisane osnove za plaćanje prelazio 20.000,00 kuna).

Prema tome, ispunjen je kriterij razdoblja dužeg od 3 godine.

Nadalje, žalbeni navodi da potrošač nije pošten su paušalne naravi i bez prihvatljive argumentacije, a isto tako i osporavanje vrijednosti imovine potrošača (ispod 10.000,00 kuna), budući da je prvostupanjski sud u posljednjem pasusu na trećoj stranici rješenja detaljno opisao na koji način je utvrdio da vrijednost potrošačeve imovine ne prelazi 10.000,00 kuna, a takovo obrazloženje prihvaća i ovaj žalbeni sud.

Dakle, prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede postupka, a na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo.

Stoga je riješeno kao u izreci na osnovi čl. 380. toč. 2. ZPP.

Osijek, 10. listopada 2019.

Izvjestitelj
Josip Frajlić

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Zagrajski

Broj zapisa: **1788f-24318**

Kontrolni broj: **01b09-16cf0-d657f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.